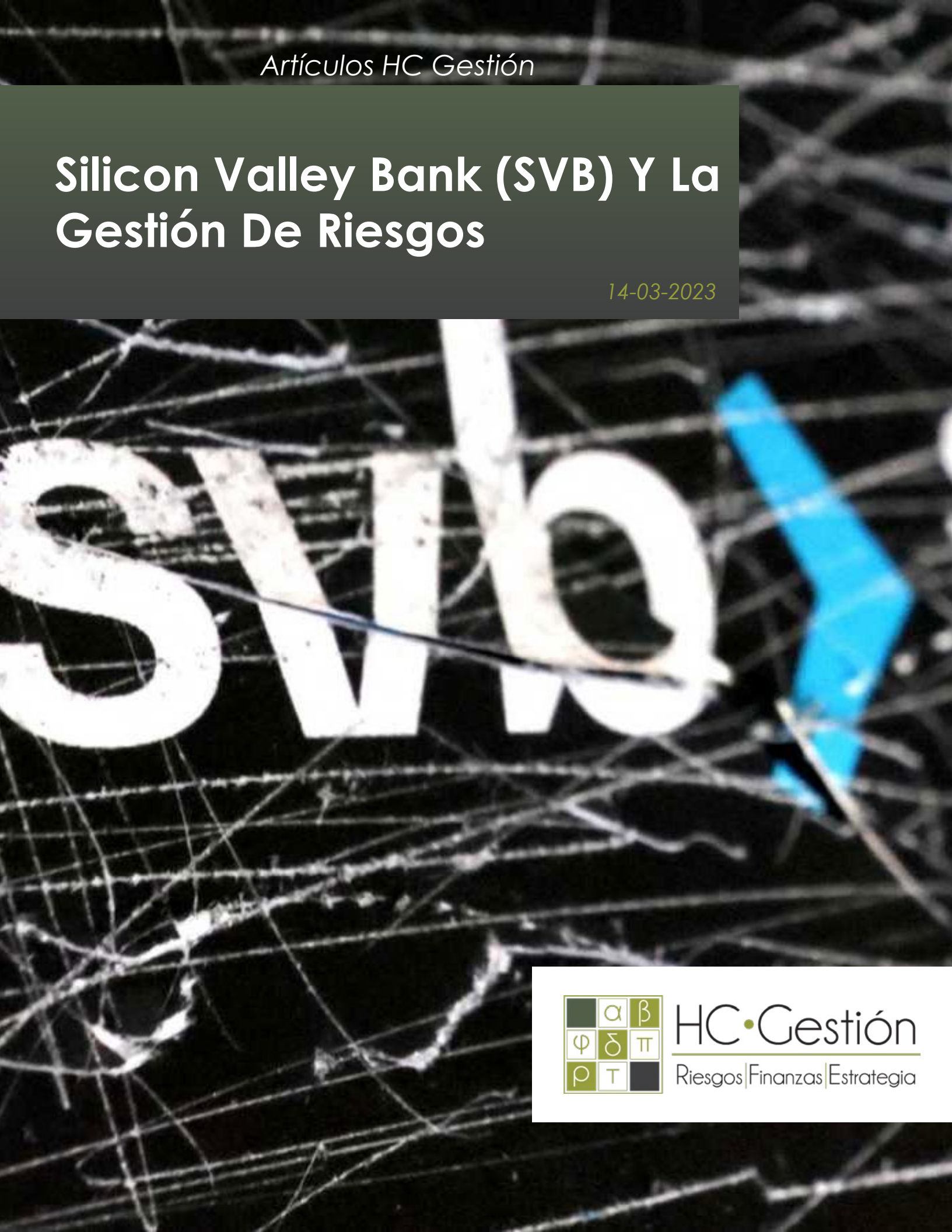
Artículos HC Gestión

Silicon Valley Bank (SVB) Y La Gestión De Riesgos

14-03-2023



HC·Gestión
Riesgos | Finanzas | Estrategia

Silicon Valley Bank (Svb) Y La Gestión De Riesgos

Por Esperanza Hernández, representante legal de HC Gestión.

En estos días en los medios de comunicación se escribe y se habla de la toma de posesión del SVB por parte de las autoridades de supervisión de los Estados Unidos. Muchas son las teorías que se señalan sobre los posibles factores que llevaron a que el SVB fuera intervenido, la gran mayoría de ellas llegan a una conclusión similar: la iliquidez y la insolvencia del banco.

El objetivo de este artículo es presentar el punto de vista sobre lo sucedido desde la óptica de la gestión de riesgos en la actividad de intermediación financiera, para ello, me parece importante empezar el análisis haciendo referencia a la expedición en 2015 por parte del Congreso de los Estados

Unidos del "Systemic Risk Designation Improvement Act o Ley mediante la cual se reforzaba la supervisión de los bancos que por su tamaño pudieran generar un riesgo sistémico en el mercado financiero de los Estados Unidos. Esta Ley establecía que los bancos con activos mayores a USD$50 mil millones se someterían a regulaciones más estrictas, a la realización de pruebas de estrés de liquidez y a mayores requisitos de capital. De acuerdo con la información publicada en marzo 10 del presente año por Rebecca Burns, David Sirota, Julia Rock & Andrew Perez, todos ellos de The Lever, un medio independiente de noticias (anteriormente The Daily Poster), el presidente del SVB fue una de las personas que presionó ante el Congreso para cambiar el valor de USD$50 mil millones establecidos en la Ley de 2015.

En 2017, se modifica esta Ley aumentando el valor de activos a USD$250 mil millones, de forma tal que el SVB y otros bancos de similar tamaño ya no estarían sujetos a mayores regulaciones, esto es, que a partir de esa modificación no estaban obligados a realizar pruebas de resistencia o de estrés sobre su situación de liquidez, ni a cumplir los mayores requisitos en la gestión del riesgo de liquidez al que estaban expuestos y tampoco eran objeto de exigencias mayores en el nivel de capital que deberían mantener para poder afrontar una posible crisis.

Teniendo en cuenta lo expuesto hasta el momento, se podría afirmar que la primera causa de la intervención del SVB fue la

inadecuada gestión del riesgo de liquidez que llevaba a cabo el banco, pero considerando que los riesgos interactúan entre sí, es decir que entre ellos existen correlaciones, vale la pena identificar qué otros riesgos estuvieron presentes y por qué.

Las inversiones eran un activo significativo en el estado de situación financiera de SVB y si se tiene en cuenta que una gran parte de estas inversiones se encontraban en títulos respaldados en hipotecas residenciales y comerciales, las mayores tasas de interés establecidas por el Banco Central o Banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos con el fin de controlar la inflación, impactaron el pago de las hipotecas y por ende el rendimiento de los títulos de inversión emitidos sobre estas. Un aspecto adicional a tener en cuenta en la evaluación es que la mayoría de esas inversiones en el balance o estado de situación financiera de SVB estaban registradas hasta el vencimiento y por lo tanto, no se encontraban valoradas a precio de mercado. Si el banco requiere liquidez y sale al mercado a venderlas, en un escenario de altas tasas de interés el precio de estos títulos es menor (existe una relación inversa entre la tasa y el precio de un título de inversión, esto es cuando la tasa sube el precio baja y viceversa). Si, además, el precio que tenían esas inversiones en la contabilidad era muy diferente al verdadero precio del mercado las pérdidas saltan a la vista y eso tiene un impacto muy alto en la percepción de los participantes en el mercado, generando dudas sobre

la calidad de esos títulos y por lo tanto causando mayores pérdidas al vendedor de ellos, en este caso a SVB.

La siguiente cuenta significativa en el activo de SVB era la cartera de crédito, en la cual a su vez los valores representativos correspondían a créditos hipotecarios y a créditos comerciales para inversiones en innovación e investigación. En ambos casos, las mayores tasas de interés impactan el recaudo de la cartera y/o pueden aumentar el prepago de estas obligaciones impactando la liquidez del banco.

De los párrafos anteriores se puede identificar la presencia de los tres riesgos financieros más conocidos, por un lado, el riesgo de mercado al enfrentar SVB pérdidas por un movimiento adverso de las tasas de interés al salir a liquidar su portafolio de inversiones; esas mayores tasas a su vez favorecen el no pago de las obligaciones y/o el prepago por parte de los deudores, materializándose el riesgo de crédito; las pérdidas por el portafolio de inversiones y el menor recaudo de la cartera, así como el impacto de los prepagos de los créditos en el flujo de caja del banco lleva a la materialización del riesgo de liquidez.

¿Pero y qué pasa con los riesgos no financieros, también estuvieron presentes entre las causas de la intervención de SVB?

Si recordamos que el riesgo operacional se presenta o materializa ante eventos externos difíciles de controlar por parte del banco, errores del recurso humano, falta de control en los procesos y fallas tecnológicas, se puede afirmar que la primera causa de la presencia de riesgo operacional en SVB fue un evento externo, en este caso las mayores tasas de interés. Sin embargo, de la información publicada hasta la fecha, se deduce que la gestión de riesgos en el banco no era una función relevante y por lo tanto se erró al no identificarse oportunamente los factores o causas de los riesgos a los que estaba expuesto el banco, más teniendo en cuenta su estructura de balance (activos, pasivos y patrimonio).

Frente a la materialización de los riesgos expuestos en este análisis es importante señalar el hecho de que al entrar en situación de iliquidez, el capital del banco no fue suficiente para cubrir las necesidades de recursos, conduciendo a la intervención por parte de las autoridades supervisoras y especialmente del Federal Deposit Insurance Corporation o FDIC, que es la entidad del gobierno de los Estados Unidos encargada de administrar el seguro de los depósitos del público en los bancos comerciales y en las cajas de ahorro en ese país.

Otro aspecto a mencionar y que se puede deducir de la información publicada hasta la fecha, es la ausencia de un adecuado gobierno corporativo y por lo tanto de una estructura de gobierno de riesgos que permitiera identificar

y gestionar los riesgos a los que estaba expuesto el banco, preservando la rentabilidad, la liquidez, la solvencia y por lo tanto la continuidad del negocio.

Hace unos días en HC Gestión publicamos un podcast que denominamos Lecciones aprendidas de las crisis financieras y en los cuatro capítulos resaltamos la importancia de la gestión de los riesgos financieros y no financieros y de la gestión integral de estos, hoy ante lo sucedido a SVB, pareciera que las lecciones no se han terminado de aprender en algunos participantes del sector financiero, es así como se repite que los períodos de bajas tasas de interés pueden llevar a decisiones estratégicas erradas y al relajamiento en la gestión y en los controles, de forma tal que cuando cambian las condiciones del entorno macroeconómico, por ejemplo, presentándose altas tasas de interés, se materializan varios riesgos y si además éstos no se han gestionado de forma adecuada la probabilidad de una crisis es muy alta.

Este episodio y los sucedidos en años de alta volatilidad reafirman la necesidad de que las empresas desarrollen una adecuada gestión de los riesgos a los que se encuentran expuestas, especialmente esta gestión es fundamental en los bancos y demás establecimientos de crédito que manejan el ahorro del público, con el fin de preservar la confianza y la estabilidad de los mercados financieros y de la economía.

¿Cuál será el impacto final de esta intervención en el mercado financiero?

Aún es temprano para tener una respuesta completa, sin embargo, coincido con lo expresado por Oscar Durán, Product Marketing Director, Podcaster, el 10 de marzo de 2023, en el último párrafo de su artículo "Corran por un abrigo!, parece que el invierno no va a parar pronto…", el cual transcribo literalmente: "Duro y difícil escenario para el ecosistema de emprendimiento tecnológico en el mundo, la crisis macroeconómica global unida a este tipo de situaciones generan un clima de desconfianza en la inversión y en el sistema financiero por donde pasan las transacciones asociadas a la inversión en startups".

Es muy probable que las empresas startups y su financiación sufran las consecuencias, mientras que en el resto del sector es aún muy pronto para tener una respuesta. Se esperaría que aquellos bancos que reforzaron su gestión de riesgos y cumplen con las normas prudenciales emitidas por las autoridades regulatorias y de supervisión estarían en capacidad de enfrentar mejor una crisis, si esta llegare a ser sistémica o generalizada en todas las entidades financieras. Lo que sí tiene una alta probabilidad es el hecho de que se extremarán las medidas regulatorias para los bancos de menor tamaño y será mayor la supervisión basada en riesgos en las entidades financieras de manera individual y sin importar su tamaño, así

como también será mayor la supervisión consolidada para los grupos o conglomerados financieros.

Seguiremos aprendiendo de las lecciones que nos dejan las crisis, sin importar el tamaño de estas. Ese aprendizaje es parte fundamental para seguir mejorando la gestión de riesgos y nos permite a algunos mantener la pasión por estos temas.

Referencias:

SVB Chief Pressed Lawmakers To Weaken Bank Risk Regs, Rebecca Burns, David Sirota, Julia Rock & Andrew Perez, The Lever, marzo 10 de 2023.

How does a bank collapse in 48 hours? A timeline of the SVB fall, Ramishah Maruf and Allison Morrow, CNN Business, marzo 11 de 2023.

Why Did Silicon Valley Bank Collapse?, Andrew Ross Sorkin, Ravi Mattu, Bernhard Warner, Sarah Kessler, Michael J. de la Merced, Lauren Hirsch and Ephrat Livni, The New York Times, marzo 11 d 2023.

SVB Financial Group, 2021 Annual Report and Form 10K.

HC•Gestión

Riesgos|Finanzas|Estrategia